

고대 로마 시대 ‘상표’ 개념은 있었는가?*

윤권순**

【목 차】

I. 서론	2. 표시의 구성 요소
II. 현대적 상표 개념의 정의	3. 표시 사용의 지역적 범위
III. 고대 로마의 상업 활동과 표시의 필요성	VI. 고대 로마 상표 사용 사례 : 생선 가공 식품에 대한 표시
1. 상업 활동의 활성화	1. 생선 가공 식품의 특징
2. 상업적 표시 사용의 주체	2. 생선 양념의 상거래 활동
3. 식별 표시의 필요성	3. 스카우루스의 상업적 활동
IV. 고대 로마의 물품 표시	VII. 고대 로마의 표시에 대한 법적 보호
1. 고대 로마 물품 표시의 분류	1. 위조 표시의 등장
2. 인장에 의한 식별 표시	2. ‘상업적 표시’ 침해에 대한 법적 보호
3. 암포라에 있는 식별 표시	
V. 고대 로마 표시의 현대적 구분	VIII. 결론
1. 표시의 기능	

【국 문 요 약】

상표제도의 역사적 기원을 탐구하는 데 있어서, 고대 로마는 일정 시기 광범위한 지역을 지배하면서 상업적 활동을 했다는 점에서 중요한 위치를 차지할 수 있다. 이 논문은 최근의 역사학적, 고고학적 성과를 활용하여 고대 로마 시대에 현대적 ‘상표’ 개념이 형성되어 있는지를 분석하였다. 또한 이들 상업적 표시에 대한 법적 보호의 가능성도 탐구하였다.

고대 로마 시대에 ‘현대적’ 상표 개념이 존재했던 것으로 판단되며, 그 근거를 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 고대 로마에서는 넓은 지역에 걸

* 이 논문은 교육부와 한국연구재단의 지원(2020S1A5B5A16082887)에 의한 연구임을 밝힌다.

** 한양대학교 비교역사문화연구소 연구교수 (법학박사)

친 거대한 시장에서 상업적 활동에 활발하게 이루어졌는데, 경쟁적 상품이 있는 사례도 있었다. 둘째, 기사 계급, 자유민 등의 상업적 활동이 자유로웠고, 일부 고위 귀족까지 상업에 참여하였다는 점에서 ‘상업적 표시’의 사용 주체가 많았다. 셋째, 고대 로마에 상품의 출처표시에 대한 체계적인 표시 시스템이 존재한다. 즉 제조업자, 상품의 내용, 제조 지역 등과 같은 정보가 담겨 있는 적지 않은 ‘상업적 표시’가 발견된다. 넷째, ‘티툴루스 픽투스(Titulus pictus)’라는 오늘날의 상표 개념과 관련이 있는 용어가 존재했다. 다섯째, 우리 상표법상 ‘상표’에 해당하는 ‘상업적 표시’ 사례가 존재한다. 고대 로마에서 어류 가공 식품의 생산과 거래 및 제조업자 사이의 경쟁이 활발했던 상황에서 ‘SCAURI’라는 출처표시가 널리 퍼져 있었다는 점에서 이 표시는 현대적 상표의 개념을 담고 있었다고 할 수 있다. 여섯째, 우리 상표법은 상표의 개념에 서비스표를 포함하고 있으며, 자기의 서비스를 타인의 서비스와 식별하기 위해 사용하는 표장으로 보고 있는데, 폼페이와 헤르쿨라네움에서 발견된 다양한 서비스를 지칭하는 표시는 이에 해당한다고 볼 수 있다. 다만, 고대 로마에서 ‘상업적 표시’에 대한 법적 보호의 증거는 발견되지 않고 있으며, 따라서 고대 로마에서 상표 개념은 존재했으나 법규범까지로 발전하지는 못했다고 볼 수 있다. 이 논문은 현대의 ‘상표’의 개념이 고대 로마시대에 존재했으며, 최소한 서기 1세기 경(SCURUS 표시 기준)으로 거슬러 올라가 존재한다는 점을 논증하였다. 그동안 고대세계에서 상표의 존재 가능성에 대한 주장은 있었지만, 시장에서의 경쟁 등과 같은 당시의 경제시스템과 상표법의 기준을 적용해 구체적인 근거를 제시했다는 점에 이 논문의 의의가 있다고 하겠다.

I. 서론

오늘날 시장경제에서 상표 제도가 차지하는 중요성은 점점 높아지고 있다. 상표제도의 역사적 기원에 대한 탐구는 이 제도를 이해하는데 기초가 된다고 할 수 있다.

고대의 상표에 대한 연구는 전 세계적으로 매우 드물게 이루어져 왔다. 관련 연구의 대부분이 상표의 역사를 포괄적으로 다루는 과정에서 일부 고대 상표를 언급하고 있으며,¹⁾ 드물게 고대 상표, 고대 그리스 상표, 고대 이집트 상표에 대해서 다루고 있다.²⁾ 이 연구들도 대부분 1980년대 이전에 이루어져서 최근의 고고학적 성과를 반영하지 못하고 있다.³⁾

상표제도의 역사적 기원을 탐구하는 데 있어서, 고대 로마는 일정 시기 광범위한 지역을 지배하면서 상업적 활동을 했다는 점에서 중요한 위치를 차지할 수 있다. 이 논문은 최근의 역사학적, 고고학적 성과를 활용하여 고대 로마 시대에 현대적 '상표' 개념이 형성되어 있는지를 알아보려 한다. 이때 한국 상표법의 관련 규정을 적용하여 현대의 상표법이 고대 시대에서도 유용하게 작동할 수 있는지도 가늠하고자 한다. 또한 이들 상업적 표시에 대한 법적 보호의 가능성도 탐구하고자 한다.

II. 현대적 상표 개념의 정의

고대 로마 시대의 표시가 현대적 상표 개념을 가지고 있었는지에 답하기 위해서는 먼저 현대적 상표 개념이 무엇인지를 정의할 필요가 있다.

-
- 1) 고대 상표제도를 일부 다루고 있는 문헌의 예를 년도 별로 정리하면 다음과 같다. William Henry Browne, *Treatise on the law of trade-marks and analogous subjects*(Firm-names, Business-signs, Good-will, Labels,&C.) (1898).; Edward S. Rogers, *Some Historical Matter concerning Trade-Marks*, 9 MICH. L. REV. 29 (1910).; L. E. Daniels, *The History of the Trade-Mark*, 7 TMR Bull 239 (1911).; Gerald Ruston, *On the Origin of Trademarks*, 45 TMR 127 (1955).; Benjamin G. Paster, *Trademarks-Their Early History*, 59 TMR 551 (1969).; Sidney A. Diamond, *The Historical Development of Trademarks*, 73 TMR 222 (1983).
 - 2) 고대 상표에 초점을 맞춘 논문의 예를 들면 다음과 같다. A. W. Johnston, *Trademarks on Greek Vases*, 21 Greece & Rome, 138 (1974).; Russ VerSteeg, *Ancient Egyptian Roots of Trademarks*, 63 The Antitrust Bulletin 283 (2018).; Abraham S. Greenberg, *The Ancient Lineage of Trade-Marks*, 33 J. Pat. Off. Soc'y. 876 (1951).
 - 3) 다음 논문은 비교적 최근(2018)에 발표되었으나 표시 자체에 대한 구체적 분석이 포함되어 있지 않다. Russ VerSteeg, *supra note 2*, at 283.

우리 상표법에서의 상표의 정의를 살펴보면 이를 명확히 알 수 있다.

우리 상표법은 ‘상품의 출처를 나타내기 위하여 사용하는 모든 표시’를 표장이라고 정의하고 있으며(상표법 제2조 제1항 제2호), 표장 가운데 ‘자기의 상품과 타인의 상품을 식별하기 위하여 사용하는’ 표시를(상표법 제2조 제1항 제1호) ‘상표’라고 정의하고 있다. 또한 ‘상품 또는 상품의 포장에 상표를 표시하는 행위’등을 ‘상표의 사용’으로 정의하고 있다(상표법 제2조 제1항 제11호).

따라서, 로마 시대 물품에 나타나는 표시가 현대적 ‘상표’에 해당하기 위해서는 첫째, 출처표시 기능을 가짐과 동시에 자타 상품 식별 기능을 가진 표시가 있어야 하고 둘째, ‘사업적 표시 사용’의 주체가 있어야 할 것이다. 이를 위해서는 상품(다량 생산, 균일 품질)의 존재, 시장 경쟁, 상거래(무역)라는 토양이 전제가 되어야 할 것이다.

이하 이 논문에서는 이러한 현대적 상표 여부를 가르는 기준을 중심으로 고대 로마의 표시에 대해서 분석하고자 한다. 예컨대, 이러한 기준에 따라 고대 로마의 벽돌에 새겨진 표시가 현대 상표 개념에는 부합하지 않다는 것을 알 수 있다. 많은 로마의 테라코타 타일들과 벽돌에는 제조자 이름 또는 공장 마크가 다양하게 표시되어 있다.⁴⁾ 공화정 시대에는 집정관(consuls)의 대문자 이름, 때로는 제작자의 이름 등이 단독으로 등장한다.⁵⁾ 제국 시대에는 가마가 있던 땅의 소유자, 공장의 소유자나 임차인의 이름, 작업을 담당한 해방자나 노예의 이름도 있었다. 많은 경우에 비문은 그림이나 숫자를 동반한다. 이러한 이름과 도안이 정부 또는 공식 규정을 나타낸다는 견해가 있다.⁶⁾ 벽돌이 건조가 덜 되었을 경우 위험할 수 있다고 고대인이 인식한 것으로 보아 이들 표시가 규제적 성격을 가진다는 것이다.⁷⁾ 고대 로마의 벽돌 가운데 품질이 뛰어난 벽돌에 대한 문헌적 증거가 거의 없고, 벽돌의 공익적 성격을 감안한다면 이들

4) Sidney A.W. Diamond, *supra* note 1, at 225.

5) Edward S. Rogers, *supra* note 1, at 29.

6) *Ibid.*

7) 건축에 관한 로마 작가들에 따르면, 벽돌을 여름에 말리면 습기가 제거되지 않았어도 마른 것처럼 보여 나중에 균열이 발생할 가능성이 있어서 봄이나 가을에 말리는 것이 좋고, 2년에서 5년 정도 보관해야 한다고 조언했다. 일부 지역에서는 벽돌이 5년 동안 건조되었음을 증명하는 판사의 승인이 있을 때까지 건물에 사용할 수 없었다. *Ibid.*

표시들은 상표적 기능 보다는 책임 소재를 분명히 하는 목적이 더 강했던 것으로 판단된다. 이러한 표시는 현대의 공익적 표시와⁸⁾ 유사한 성격을 가진다고 하겠다. 한편, 벽돌뿐만 아니라 도자기에 대한 표시도 열등품에 대처하기 위한 정부 규제를 나타낸다고 보는 학자도 있다.⁹⁾

III. 고대 로마의 상업 활동과 표시의 필요성

여기서는 상표법적 맥락에서의 로마 시대 상업 실태에 대해서 살펴보고자 한다.

1. 상업 활동의 활성화

오랫동안 로마제국은 노예 착취 경제에 기반을 둔 정체된 사회로 평가되어 왔으나, 사람들이 비교적 풍요로운 경제적 삶을 누렸다는 것이 최근의 고고학적 연구로 인해 밝혀졌다.¹⁰⁾

로마의 영토가 확장되고, 비교적 평화로운 시기를 맞이하게 됨에 따라, 상업을 발전시키고 번영시킬 수 있는 환경이 조성되었다.¹¹⁾ 로마 정부는 정복전에 나선 로마군을 위한 군사적 목적으로 항만과 도로를 건설했으며,¹²⁾ 이는 로마 상업에 위한 일이기도 했으며, 상업에 자극을 주었다.¹³⁾ 로마의 각 속지 내 혹은 속지간 무역 규모는 제국의 확대와 더불어 커져갔다.¹⁴⁾

8) 예를 들어 식품과 관련된 표시 법률에는 '영업소 명칭 및 소재지', '제품명', '제조연월일'을 표시하도록 강제하고 있다. 식품 등의 표시·광고에 관한 법률(2021. 일부개정) 제4조 제1항

9) Benjamin G. Paster, *supra* note 1, at 553.

10) 조홍식, 22개 나라로 읽는 부의 세계사, 웅진지식하우스(2022), 39면.

11) Layton B. Register, *Notes On The History of Commerce and Commercial Law. I. Antiquity*, 61 U. Pa. L. Rev. 431, 434 (1913).

12) R. Glenn Hubbard & William Duggan, *The Aid Trap* 16 (2009).

13) Layton B. Register, *supra* note 11, at 434.

14) R. Glenn Hubbard & William Duggan, *supra* note 12, at 16.

한편, 로마 제국의 기업 관련 제도는 높은 수준이었다고 볼 수 있다.¹⁵⁾ 계약 법은 자유의 원칙에 기초하여, 선의의 당사자들의 의도에 따라 계약이 해석되었다.¹⁶⁾ 판매, 협회 또는 노동과 노동의 계약 형태에 대한 제한이 없었다. 로마제국은 다수의 민간인이 투자한 공동회사(societas publicanorum)가 각종 국가사업을 맡아 진행했고, 지배계층은 이를 통해 부를 축적할 수 있었다.¹⁷⁾

고대 로마에서 상업은 중요한 것 중 하나였다.¹⁸⁾ 여러 분야(도기 및 유리 제작업, 곡물 및 와인, 양복점, 도살업, 목공 및 금속 가공업, 빵집, 압축 가공유업, 린넨과 양털 편물업, 가죽과 생선 판매업, 램프 제작업, 보석업, 상아 및 흑단 무역업 등)에서 비즈니스가 번성하면서 수천 개의 무역 도시와 주거지가 들어섰다.¹⁹⁾ 서기 4세기 무렵 2,300개의 오일 상점과 250개가 넘는 빵집이 로마에 있었으며 다른 분야의 상업도 발전했을 것으로 보인다.²⁰⁾

당대의 소설(서기 1세기, Satyricon)²¹⁾을 통해서도 로마의 일반인에게 상업적 활동은 중요한 위치를 차지했다는 것을 알 수 있다. 소설에는 노예 출신의 자유민이 해상 무역(와인, 돼지고기, 콩, 향수, 노예)을 통해 부자가 되어 풍요롭게 살아가는 장면과 장의업을 하던 자유민이 경제적 곤란에 처해서 불행하게 살아가는 장면이 묘사되어 있다.²²⁾ 와인 가격을 고가로 담합하여 와인 제조업으로 큰 돈을 번 사람도 거론된다.²³⁾ 또한 신에 대한 믿음이 없고 돈만 숭상하는 세태를 개탄하는 장면도 등장한다.²⁴⁾ 이는 고대 로마의 일상생활에서 상업활동을 통한 부의 축적이 실제로 중요하게 작동했다는 점을 보여준다고 하겠다.

15) Ibid.

16) Layton B. Register, *supra* note 11, at 434.

17) 조홍식, 앞의 책, 49면.

18) Layton B. Register, *supra* note 11, at 434.

19) R. Glenn Hubbard & William Duggan, *supra* note 12, at 16.

20) Evan T. Sage, *Advertising among the Romans*, 9 *The Classical Weekly* 202, 205 (1916).

21) K.F.C. Rose, *The Date of the Satyricon*, 12 *The Classical Quarterly* 166, 166 (1962).

22) 페트로니우스(강미경 옮김), 사티리콘, 공존(2008), 205면, 112면.

23) 페트로니우스(강미경 옮김), 위의 책, 112면.

24) 페트로니우스(강미경 옮김), 위의 책, 117면.

2. 상업적 표시 사용의 주체

고대 로마에서 상업활동을 하는 주체, 즉 상업적 표시 사용의 주체로서 크게, 고위층 귀족(원로원 의원), 기사계급, 자유민과 노예를 상정해 볼 수 있다. 원로원 의원은 상업적 활동에 일정한 제약이 따랐다. 반면에, 기사 계급은 제한을 받지 않았고 큰 규모의 무역, 특히 수입과 도매에 종사할 수 있었는데,²⁵⁾ 동 계급이 경제 활동에 관여했다는 고고학 및 기타 증거가 증가하고 있다.²⁶⁾ 자유민과 노예에 대해서도 상업 활동이 제한되지 않았다.²⁷⁾

귀족 가운데서도 최고위층이라고 할 수 있는 원로원 의원의 상업적 활동에 대한 법적 제약은 기원전 218년 법률(plebiscitum Claudianum)에 기술되어 있다.²⁸⁾ 원로원 의원이나 원로원의 아들은 일정한 규모 이상의 해양 어선을 소유할 수 없었다. 이 법안이 원로원 의원들이 무역에 종사하거나 특히 경제 활동을 통해 이익을 추구하는 것을 효과적으로 막았다는 평가가 있다.²⁹⁾ 이 법에 대해 고대 작가 리비우스는 '모든 형태의 이윤 추구는 원로원 의원에게 부적절한 것으로 간주되었다'고 기술하고 있다.³⁰⁾

원로원 의원에 대한 법적 제약 외에도 로마 귀족들이 상업 또는 상인을 낮게 평가하는 당시에 기록들이 남아 있다.³¹⁾ 예를 들어 'Licinius Crassus'는 '상속받은 재산의 규모를 늘리는 것'은 노블레스 오블리주(nobilitas)와 일치하지 않는다고 연설하였다. 키케로도 상업은 대규모로

25) Evan T. Sage, *supra* note 20, at 202.

26) J.H.D'Arms, *Senators' Involvement in Commerce in the Late Republic: Some Ciceronian Evidence*, 36 MAAR 77, 77 (1980).

27) Paulina Komar, *Eastern Wines on Western Tables: Consumption, Trade and Economy in Ancient Italy* 211 (2020).

28) J. H. D'Arms, *supra* note 26, 77. 재인용 Liv. 21.63.; 'plebiscitum Claudianum'(기원전 219~218년에 제정)법은 원로원 의원과 그 가족이 300 암포라를 초과하는 항해용 선박을 소유하는 것을 금지했다. André Tchernia, *The Romans and Trade* 150 (2016).

29) André Tchernia, *supra* note 28, at 150.

30) J. H. D'Arms, *supra* note 26, at 77. 재인용 Liv. 21.63.3: quaestus omnis patri bus indecorus visus.

31) *Ibid.*, 77.

중사하지 않는 한 더러운 것으로 간주되어야 한다고 말하였다.³²⁾ 키케로의 한 편지는 상인이 존경할 만한 지위에 있는 사람으로 간주될 수 없다는 것을 암시한다.³³⁾ 원로원 의원의 존경할 만한 수입 원천은 농업이었으며, 원로원 의원이자 농부는 자신의 사유지에서 필요한 것을 생산했다.³⁴⁾

그러나 후기 공화정의 특권층인 원로원 의원들이 실제로는 경제 활동에 관여했다는 증거가 증가하고 있다.³⁵⁾ 로마 귀족들의 이름이 담긴 인장표시가 암포라(amphora: 토기로 된 용기의 일종)에서 발견되며, 이는 그러한 사람들이 상업에 관여했다는 증거라고 하겠다.³⁶⁾ 아우구스투스 시대에는 유명 인사들이 북이탈리아 지역에 투자하였으며, 그들의 이름은 이 지역에서 발굴된 암포라 인장표시에서 나타나기도 한다.³⁷⁾

결론적으로 고대 로마 시대 일부 최고위 귀족층을 포함하여 다수가 ‘상업적 표시’의 주체가 될 수 있었다고 할 수 있다.

3. 식별 표시의 필요성

고대 로마 시대 무역의 확대는 물건의 출처를 나타내는 마크의 사용을 촉진시켰다.³⁸⁾ 상품들은 비교적 먼 시장으로 이동했는데, 이는 가게에서 장인과 직접 거래하는 관습적인 방법과는 다른 상거래 방식이다. 품질이 만족스러운 것으로 입증된 상품에 대한 반복 주문에 대한 원격 소비자 요구로 인해 출처 식별의 필요성이 인식되었다.

32) Ibid., 77. 재인용 Cic. de Off. 1.151.

33) Ibid., 77. 재인용 Cic. II Verr. 4.8; ad fam. 16.9.4.

34) Evan T. Sage, *supra* note 20, at 202.

35) J. H. D'Arms, *supra* note 26, at 77.; Paulina Komar, *supra* note 27, at 211.

36) Jeremy Paterson, 'Salvation from the Sea': Amphorae and Trade in the Roman West, 72 JRS 146, 154 (1982).; H. D'Arms, *supra* note 26, at 77.

37) 예를 들어 기원전 38년 집정관(Appius Claudius Pulcher), 기원후 1세기 집정관(suffect consul: M. Herennius Picens), 기원전 6년의 집정관(the suffect consulship: L. Tarius Rufus) 등의 이름이 암포라에 찍힌 인장표시(stamp)에 나타나며 상업적 활동을 한 것을 보인다. Jeremy Paterson, *supra* note 36, at 153-4.

38) Sidney A.W. Diamond, *supra* note 1, at 227.

IV. 고대 로마의 물품 관련 표시

1. 고대 로마 물품 표시의 분류

고대 로마에서 오늘날의 상업적 표시에 대응하는 대표적인 형태는 상품 자체에 입체적으로 표시되는 인장표시(stamp)와 오늘날의 용기 해당하는 암포라에 물감으로 칠해진 표시(티툴루스 픽투스:Titulus pictus)이다.³⁹⁾ 고대 로마에서 물품의 표시는 크게 이 두 가지 범주로 구분할 수 있다. 인장 표시의 사례로는 유리병, 빵,⁴⁰⁾ 진흙으로 빚어진 등잔 및 항아리 등을 들 수 있다. 이러한 표시는 물품 그 자체에 대한 정보를 담고 있다고 할 수 있다. 티툴루스 픽투스는 대체로 용기 자체 보다는 내용물에 대한 정보를 담고 있다고 추정된다. 고대 로마 당시 와인, 올리브 오일, 생선 가공 식품 등은 암포라에 담겨져서 보관되거나 운송되었다.⁴¹⁾ 와인과 올리브 오일, 생선 가공 식품은 고대 로마에서 중요한 경제적 가치를 가졌다는 점에서 암포라에 표기된 표시는 상표법적 맥락에서 중요한 위치를 차지한다고 하겠다.

39) Adrian Frutiger(Andrew Bluhm Transl.), *Signs and Symbols: Their Design and Meaning* 328 (1989).

40) 폼페이에서 발견된 깨진 조각에서 알 수 있듯이 빵에도 스탬프가 찍혀 있었다. Edward S. Rogers, *supra* note 1, at 31.; 헤르쿨라네움에서 발견된 탄화 빵 덩어리는 일부 제빵사가 빵에 생산자의 이름(예: 'Quintus Granius Verus'의 노예인 'Celer'가 제조)을 찍었음을 나타낸다. Mary Beard, *The Fires of Vesuvius: Pompeii Lost and Found* 172 (2008).

41) J. Theodore Peña(1), *Two groups of tituli picti from Pompeii and environs: Sicilian wine, not flour and hand-picked olives*, 20 *JRA*, 233, 233 (2015).; 상업용 암포라는 기원전 1500년부터 기원후 500년까지 지중해 전역에 와인과 다른 제품들을 선적하기 위해 사용된 큰 도자기 그릇으로, 고대 로마에서 특히 포도주, 생선 소스, 올리브 오일을 운반하는 데 중요했다. 한 사람이 다룰 정도의 크기였고, 배에 실기 편리한 모양이어서 해상 운송에 용이했다. Diana Twede, *Commercial Amphoras: The Earliest Consumer Packages?*, 22 *Journal of Macromarketing* 98, 98-99, 101 (2002).

2. 인장에 의한 식별 표시

고대인들에게 인장표시는 매우 익숙한 관행인 것으로 알려져 있다.⁴²⁾ 고대 로마에서도 물품에 인장 표시를 새기는 사례가 다수 발견된다.⁴³⁾

예를 들어 고대 로마의 꽃병에 있는 인장표시들은 주로 그릇의 발바닥이나 안쪽 바닥에 놓였는데, 사각형, 원형, 마름모꼴 또는 사람의 손이나 발과 같은 전통적인 외곽선 안에 라틴 문자로 구성되어 있다.⁴⁴⁾ 여기에 나타나는 용어는 사람이나 사업체의 이름인데, 약어를 취하거나, ‘Mano’(수공으로 만들어진), ‘Officina’(공방) 또는 ‘Fecit’(제작된)이라는 용어와 결합되기도 했다. 예를 들어 한 박물관(Gallo-Roman museum at Limoges)에 있는 화병에는 다음과 같은 표시가 있다.: CATIM (Cati mano의 축약: Cati가 만들); OFALBIN (officina Albini의 축약: Albinus의 공방); COLLOFEC (Collo fecit의 축약: Collo가 만들). 이러한 표시는 꽃병을 만든 사람이나 꽃병이 만들어진 공방을 나타낸다. 또한 노예나 자유인의 이름이 제작자로 표시되고 그 뒤에 주인의 이름이 속격으로 표시되어 공방의 주인이자 노예의 소유자임을 나타내는 경우도 있다.⁴⁵⁾

3. 암포라에 있는 식별 표시

암포라의 형태와 여기에 담긴 표시는 거래에 필요한 정보를 제공했다.⁴⁶⁾ 암포라의 형태와 식별 표시는 내용물, 생산자, 지역(원산지), 생산

42) “그들은(바빌론) 각자 자신의 인장과 수공예 지팡이를 지니고 있다. 각 지팡이 표면에는 사과나 장미, 혹은 백합이나 독수리, 혹은 그 밖의 다른 형상들이 새겨져 있다. 그들에게는 도안이 없는 지팡이를 들고 다니지 않는 것이 관례이기 때문이다.” 헤로도토스(김봉철 옮김), 역사, 길(2016), 189면.; “이집트인들은 수소를 검사했다. ... 수소가 순수할 경우 사제는 그 뿔들에 파피루스를 감아 표시한 후 그 위에 봉인을 위한 진흙을 바르고 반지로 날인한다.” 헤로도토스(김봉철 옮김), 위의 책, 225면.

43) 독일의 고미술가(Herr Schuermans)는 제조자를 식별하기 위해 고대 로마의 꽃병과 도자기에서 사용된 6,000개 이상의 인장 표시와 디자인을 찾아냈다. L. E. Daniels, *supra* note 1, at 246.

44) Gerald Ruston, *supra* note 1, at 133.

45) L. E. Daniels, *supra* note 1, at 245.; Mary Beard, *supra* note 40, at 172.

날짜 등에 대한 정보를 다양하게 제공했으며, 시간이 지남에 따라 변화되었다.⁴⁷⁾ 여기서는 암포라의 형태가 아닌 식별 표시에 대해서만 논하고자 한다.

(1) 암포라 표시의 유형 분류

로마 암포라에 존재하는 표시는 크게 네 가지 종류로 구분할 수 있다.⁴⁸⁾ 첫째, 암포라 손잡이 윗부분에 있는 인장표시, 둘째 긁은 낙서(scratched graffiti), 셋째, 암포라 옆면에서 발견되는 물감으로 칠해진 표시(titulus pictus), 넷째 밀폐 마개 위의 인장표시가 그것이다. 여기서 긁은 낙서(graffiti: 이하 ‘그라피티’로 표기)의 경우 암포라를 만드는 과정에서 표시한 것과 암포라를 만든 후에 표시한 것으로 구분될 수 있다.⁴⁹⁾

암포라 표시는 용기에 대한 정보와 용기에 담긴 내용물의 정보가 결합되어 있다는 특징을 가져서,⁵⁰⁾ 이를 구분하는 것이 중요하다. 이를 기준으로 암포라 표시를 설명하면 다음과 같다.

첫 번째로, 암포라 제작 과정에서 새겨진, 주로 손잡이 부분에 새겨진 인장표시는 용기의 제작자에 대한 정보를 담고 있다고 추정된다.⁵¹⁾ 인장표시(그리고 일부 그라피티)는 진흙을 불에 굽기 전에 적용되었기 때문

46) Mark Lewis Lawall, *Transport Amphoras and Trademarks: Imports To Athens and Economic Diversity in the fifth Century B.C.* 10 (1995) (Ph.D. dissertation, University of Michigan).

47) Diana Twede, *supra* note 41, at 103.

48) *Ibid.*, at 104.; Piero Berni & Emmanuel Botte, *Tituli picti on Spanish amphorae*, in *Roman Amphora Contents: Reflecting on the Maritime Trade of Foodstuffs in Antiquity 241* (Dario Bernal-Casasola et al. ed., 2016).; Jeremy Pateson, *supra* note 36, at 155.

49) Piero Berni & Emmanuel Botte, *supra* note 48, at 241.

50) *Ibid.*

51) 독일 고고학자(Dressel)는 인장표시(stamp)를 도공의 소유자, 관리자 및 노동자와 관련한 공장 등록부로 간주했으며, 다수 고고학자가 이 견해를 따르고 있다. Piero Berni & Emmanuel Botte, *supra* note 48, at 241.; 초기의 항아리에는 인장 표시가 없었고, 모양에 의해서만 식별되었으며, 기원전 4세기 이후에 인장표시는 가장 광범위하고 체계적으로 사용되었다. Diana Twede, *supra* note 41, at 104.

에, 내용물 주입 전이나 선적 전 도자기 제조 시간과 장소와 직접적인 관련이 있다.⁵²⁾ 손잡이가 도공에 의해 마지막으로 만들어졌기 때문에, 그 위치는 또한 승인의 최종 인장을 나타낸다. 그것들은 위에서 쉽게 볼 수 있는데, 창고, 상점 또는 배의 선창에 도자기들을 함께 배치할 때 유용하다. 두 번째로 밀폐 마개 위의 인장표시는 도공을 나타내는 초기 인장표시와는 달리 내용물을 판매하는 상인과 관련된 정보를 담고 있다고 추정된다.⁵³⁾ 이것은 오일이나 포도주를 구입하고 판매하는 상인의 이름일 수도 있다.⁵⁴⁾ 이 상인들은 수확 시기가 빠르면 초기 단계에 참여했을 수 있으며, 병에 내용물을 주입하는 동안 존재했을 수도 있다. 마개의 표시를 변조할 경우 쉽게 알 수 있기 때문에, 이러한 상인의 표시는 내용물의 품질을 보증하는 기능을 수행했을 것으로 보인다. 세 번째로 주로 암포라 몸체에 그려진 ‘티툴루스 픽투스’는 암포라가 담고 있는 내용물에 관련된 제작자 등에 대한 정보라고 추정된다.⁵⁵⁾ 네 번째로 용기가 완성되기 전의 낙서는 용기의 제작자에 대한 정보를 담고 있고, 용기가 완성된 후의 낙서는 용기의 내용에 대한 정보로 추정된다.⁵⁶⁾

한편, 이들 표시를 시기별로 구분할 수도 있다(표 1).⁵⁷⁾ <표>에서 A 단계는 도공의 활동으로 용기 제작과 관련되며, B 단계는 내용물과 관련되며, 상거래 및 소비 단계로 연결된다.

52) Diana Twede, *supra* note 41, at 104.

53) Jeremy Pateson, *supra* note 36, at 155-6.; Piero Berni & Emmanuel Botte, *supra* note 48, at 241.; Diana Twede, *supra* note 41, at 105.

54) Diana Twede, *supra* note 41, at 105.; Jeremy Pateson, *supra* note 36, at 156.

55) Piero Berni & Emmanuel Botte, *supra* note 48, at 241.; Jeremy Pateson, *supra* note 36, p.155-6.

56) Piero Berni & Emmanuel Botte, *supra* note 48, at 241.

57) *Ibid.*

<표1> 로마 암포라의 라이프 사이클에 있어서 비문의 기능⁵⁸⁾

표시 대상	표시 종류	경제적 단계
용기	graffiti ante cocturam: 물품 제작	A1(용기제작)
	stamps: 암포라의 생산	A2(암포라완결)
내용물	Titulus pictus: 내용물의 성질 및 포장된 제품에 대한 공식적 정보	B1(병입단계)
	stamps: 암포라 마개 위에 찍히며, 내용물의 매매 관련(상인)	
	graffiti post cocturam: 포장된 물품의 소비	B2(소비 단계)

이들 표시를 상표법적 관점에서 분류해 보면, 초기의 인장표시의 경우 암포라를 지정상품으로 하는 상업적 표시일 가능성이 높으며, 티툴루스 픽투스의 경우 암포라의 내용물을 지정상품으로 하는 상업적 표시일 가능성이 높다고 판단된다.

(2) ‘티툴루스 픽투스(Titulus pictus)’ 표시

앞서 설명한 바와 같이 ‘티툴루스 픽투스’는 암포라에 표기된 표시로 주로 내용물에 관한 정보가 기재되어 있다.⁵⁹⁾ 이에 대해 상술하면 아래와 같다.

1) ‘티툴루스 픽투스(Titulus pictus)’의 의미

고대 로마 세계의 일부 암포라에서 티툴루스 픽투스(Titulus pictus; 복수형은 Tituli picti 이하 ‘TP’로 칭하고자 한다)라는 페인트 비문을 볼 수 있다.⁶⁰⁾ 암포라의 TP는 생산자나 상인의 이름이 적힌 현대 용기의

58) 이 표는 다음 논문을 인용하였으며, 마개 위 인장 표시만 추가함. Piero Berni & Emmanuelle Botte, supra note 48, at 241.

59) 폼페이우스와 헤르쿨라네움 유적에 대한 비문집에는 약 2,500개의 티툴리 픽티(tituli picti)가 기록되어 있다. J. Theodore Peña(1), supra note 41, at 234.

60) Rosario Rovira-Guardiola, *Archaeology in Alma-Tadema's Painting: The Influence of Pompeii*, in *The Legacy of Antiquity: New Perspectives in the Reception of the Classical World* 161, 170 (Lenia Kounen ed., 2014).

라벨과 비슷한 기능을 한다고 여겨져 왔다.⁶¹⁾ 이 같은 페인트 비문을 디피니(dipini)라고 부르는 학자도 있다.⁶²⁾

‘TP’와 ‘그라피티(graffiti)’는 전자의 경우 물감으로 칠하는 것이고, 후자의 경우 굽어서 표시하는 것으로 구분할 수 있다. 도자기가 완성된 후의 ‘그라피티’의 경우 ‘TP’와 거의 유사한 기능을 수행하고 있어서 둘을 엄밀히 구분하지 않는 학자도 있다.⁶³⁾ TP와 낙서가 내용물에 대한 가장 많은 정보를 제공하고 있으며, 암포라의 진짜 라벨이었다는 견해가 있다.⁶⁴⁾

TP는 일반적으로 암포라의 목 또는 어깨 부분에 페인트(보통 붉은색 또는 검은색)로 그려져 있으며, 암포라 내용물에 대한 가장 중요한 증거 중 하나이다.⁶⁵⁾ 예컨대, 초기 로마 황제 시대의 스페인 암포라에서 붉은색 또는 검은색으로 그려진 TP가 발견된다.⁶⁶⁾ 붉은색과 하얀색으로 구성된 TP를 가진 암포라도 발견되었다.⁶⁷⁾

대부분의 암포라에 TP가 있었을 것으로 보이나, 잉크로 칠해져서 장기간 보전이 어려워 폼페이외의 암포라 외에는 거의 보존되지 못했다.⁶⁸⁾

61) Enrique García Vargas, *Amphora contents as commodities: the structure and function of tituli picti in the western Mediterranean in the 1st century AD*, in *Roman Amphora Contents: Reflecting on the Maritime Trade of Foodstuffs in Antiquity* 51 (Dario Bernal-Casasola et al. ed., 2015).; “티툴루스 픽투스는 생산자나 상인의 이름이 적힌 현대 라벨과 비슷한 방식으로 작동했다.” Rosario Rovira-Guardiola, *supra* note 60, at 170.

62) 다음 논문은 두 용어를 같은 의미로 사용하고 있다. “티툴리 픽티 디피니(dipini) 또는 티툴리 픽티(tituli picti)라고 불리는, 색칠된 비문(Painted inscriptions)” Twede, Diana, *supra* note 41, at 105.; 다음 논문은 디피니(dipini)라는 용어를 사용하고 있다. E.L. Will, *Truth in Roman Labeling?*, 105 *AJA* 263, 263 (2001).

63) 다음 논문은 티툴루스 픽투스를 현대의 도시 그라피티로 묘사하고 있다. Rufolo et al., *New insights to assess the consolidation of stone materials used in built heritage: the case study of ancient graffi (Tituli Picti) in the archaeological site of Pompeii 1* (2020).

64) Diana Twede, *supra* note 41, at 105.

65) J. Theodore Peña(1), *supra* note 41, at 233.; 다음 논문은 티툴루스 픽투스가 주로 검은색 또는 빨간색 잉크로 그려졌다고 한다. Enrique García Vargas, *supra* note 61, at 51.

66) Bezechky, *Amphora Inscriptions-Legionary Supply?*, 27 *Britannia* 329, 329-330 (1996).

67) J. Theodore Peña(2), *The reuse of transport amphorae as packaging containers in the Roman world: an overview*, in *Roman Amphora Contents: Reflecting on the Maritime Trade of Foodstuffs in Antiquity* 77, 79 (Alessandra Pecci et al. ed., 2021).

보존 상태가 좋지 않은 경우가 많으며, 대부분 암호화된 약어(대문자)로 구성되어 있어 해석이 어렵다.⁶⁹⁾

2) ‘티툴루스 픽투스(Titulus pictus)’에 포함된 정보

티툴루스 픽투스의 구조는 다양하며,⁷⁰⁾ 일반적으로 다음 정보 중 일부 또는 전부를 제공한다.⁷¹⁾ 첫째, 용기 내용물의 정제, 둘째, 내용물의 제조자 또는 판매자와 관련된 이름, 셋째, 내용물의 지역적 출처, 넷째, 용기에 내용물이 채워진 년도, 다섯째, 무게 또는 부피로 측정된 내용물의 양. 여기에 덧붙여서 내용물의 품질이 표시된 경우도 있다.⁷²⁾ 로마의 수출용 암포라에는 TP에 내용물의 생산자, 날짜 및 기타 사항이 표시된 사례가 있다.⁷³⁾ 또한 스페인산 올리브 오일 암포라에서 발견된 TP는 제품 제조자의 이름, 수출자의 이름, 빈 암포라 무게, 내용물(올리브 오일) 무게에 대한 정보를 제공하기도 한다.⁷⁴⁾

이름이 가진 특성을 활용하여, 티툴리 가운데 제조업체 관련 정보와 상인 관련 정보를 구분하여 제시한 연구도 있다.⁷⁵⁾ 암포라의 TP에 나타나는 이름이 속격인 경우 대체로 내용물의 생산자나 도매상인 것으로 판단된다.⁷⁶⁾ 로마 지역에 수입된 크레타 와인과 스페인의 생선양념(garum) 암포라에는 여격(-에게)으로 쓰여진 이름의 대부분이 베수비아

68) Diana Twede, supra note 41, at 105.; E.L. Will, supra note 62, at 263.; Jeremy Pateson, supra note 36, at 156.; Gerald Ruston, supra note 1, at 132.; R. I. Curtis(1), *Sources for production and trade of Greek and Roman processed fish*, in *Ancient Fishing and Fish Processing in the Black Sea Region* 41 (Bekker-Nielsen & Tonnes ed., 2005).

69) J. Theodore Peña(1), supra note 41, at 233. ; 오늘날 ‘U’는 당시 ‘V’로 표기됨. Ibid.

70) Paulina Komar, supra note 27, at 213.; 이하 ‘titulus pictus’는 편의상 티툴리(‘tituli’)로 약칭하기로 한다.

71) J. Theodore Peña(1), supra note 41, at 233.

72) R.I. Curtis(2), *Garum and Salsamenta: Production and Commerce in Materia Medica* 37 (1991)

73) E.L. Will, supra note 62, at 263.

74) Paulina Komar, supra note 27, at 214. ; Diana Twede, supra note 41, at 105.

75) Paulina Komar, supra note 27, at 212.

76) 예컨대, 로마에 수입된 크레타 와인의 생산자나 도매상과 연관된 이름이 속격으로 나타난 사례가 있다. Ibid., at 214.

지역(이탈리아)의 전형적인 이름으로 밝혀졌는데, 이를 근거로 그들이 지역 도매 상인 또는 소매상이었다고 추정하고 있다.⁷⁷⁾

용기 내용물의 정체 표시와 관련해서 여러 내용물이 표기된 사례가 있으며, 이들 용기가 재활용되었다는 점을 보여주고 있다. 폼페이에서 나온 암포라에 있는 TP는 와인에 대한 정보와 식초에 대한 정보가 분리되어 모두 기재되어 있다.⁷⁸⁾ 폼페이 유적지에서 발견된 생선 양념 조성물이 담긴 암포라에도 다양한 제품의 TP가 그려져 있어 이전에 담았던 내용물을 표시하고 있음을 알 수 있다.⁷⁹⁾ 또한 특정 와인(Coan wine)용 형태의 암포라에 건포도 와인, 꿀 와인, 포도 주스, 심지어 병아리 완두콩과 같은 이름이 나타난 사례도 발견된다.⁸⁰⁾

암포라 TP는 내용물의 유통과 관련된 사람들이 관심을 가질 만한 정보를 기록하는 ‘포장 라벨’이었을 가능성이 높다.⁸¹⁾ 그러나 TP의 문구가 용기 내용물의 정체에 국한된 경우에는 내부에 무엇이 들어 있는지 확인할 수 있도록 하는 ‘저장 라벨’로 기능했을 수 있다.

V. 고대 로마 시대 출처표시의 현대적 구분

고대 로마 시대에 물건의 출처(제조사 표시 등)를 나타내는 표시가 다양한 물건에 적용된 것으로 나타나고 있다.⁸²⁾ 도기(화병, 암포라, 토기 등잔 등), 유리그릇, 와인, 치즈, 연고, 금속 물품(청동기, 금은기, 납 파이프, 납 장식품, 납기, 칼), 보석, 대리석 등에 고대 로마 시대의 출처표시가 등장한다.⁸³⁾ 심지어는 노예를 상품으로 보고 출처를 기록한 청동 목걸이가 발견되기도 하는데, 서기 5세기경의 청동 목걸이에는 주인

77) Ibid.

78) J. Theodore Peña(2), supra note 67, 79; E.L. Will, supra note 62, at 263.

79) Alfredo Carannante, *The last garum of Pompeii: Archaeozoological analyses on fish remains from the "garum shop" and related ecological inferences*, 29 IJO 377, 380 (2019).

80) E.L. Will, supra note 62, at 263.

81) J. Theodore Peña(1), supra note 41, at 233.

82) Edward S. Rogers, supra note 1, at 31.

83) Ibid.; L. E. Daniels, supra note 1, at 245-6.; Gerald Ruston, supra note 1, at 132.

(Scholasticus)에게서 도망칠 경우 노예를 데려오라는 문구가 적혀 있다.⁸⁴⁾

1. 표시의 기능

고대 로마 시대의 다양한 제품에 출처를 나타내는 표시들은 품질보증 표시(정부 규제), 원산지 표시, 서비스 표시, 현대적 상표(입체 상표 포함)와 유사한 표시 등으로 구분될 수 있다. 예컨대, 건축자재의 경우 품질보증 표시, 와인과 치즈 등에서는 원산지 표시의 사례가 발견된다. 이는 식품의 경우 지리적 특성과 품질이 관련될 수 있으며, 건축자재의 경우 안전과 관련된다는 점이 반영된 것으로 보인다. 여기서는 이러한 표시 가운데 현대적 상표 개념과 관련 표시만을 살펴보기로 한다.

(1) 원산지 표시

암포라 표시들 가운데 제품의 지역적 출처(원산지 표시)를 의미하는 경우가 있다. 특정 지역과 품질이 밀접한 관련이 있는 경우 원산지 표시는 중요한 의미를 가진다.

와인을 담은 용기에 와인의 원산지가 표시되어 있는 사례가 있는데,⁸⁵⁾ 로마인들은 와인 감식가였고, 와인 출처를 중요시해서, 이러한 표시는 매우 중요했다.⁸⁶⁾ 와인이 생산된 아프리카 도시의 이름이 적힌 용기가 로마에서 발견되며,⁸⁷⁾ 앞서 언급한 폼페이(Casa del Menandro 지역)에서 나온 암포라의 TP는⁸⁸⁾ 와인 원산지(수렌툼(Surrentum)와 식초 원산지(알렉산드리아)를 표시하고 있다.⁸⁹⁾

84) Frances D'emilio, Exhibit explores ancient Roman 'designer' labels, trademarks, The Seattle Times, June 16, 2016, <https://www.seattletimes.com/nation-world/exhibit-explores-ancient-roman-designer-labels-trademarks/>

85) Edward S. Rogers, *supra* note 1, at 31.

86) L. E. Daniels, *supra* note 1, at 246.

87) *Ibid.*

88) J. Theodore Peña(2), *supra* note 67, at 79.; E.L. Will, *supra* note 62, at 263.

이탈리아 북부 지역인 에트루리아의 루나(Etruscan Luna)는 유명한 치즈를 생산하는 도시로 유명했는데, 이 치즈에는 도시의 상징이 그림으로 표시되어 있었다.⁹⁰⁾ 이에 대해 고대 로마의 유명작가(Marcus Valerius Martialis) 풍자시에 ‘에트루리아의 루나의 모양으로 표시된 치즈’⁹¹⁾라는 표현이 나타난다. 루나의 치즈에 새겨진 마크는 이 도시의 상징인 달 또는 다이애나의 형상이었을 것으로 추정된다.⁹²⁾ 또한 플리니우스는 에트루리아 국경에 루나 치즈가 있는데, 치즈 한 개 무게가 천 파운드에 달할 정도로 방대한 크기로 유명하다고 언급하고 있다.⁹³⁾ 루나의 치즈는 ‘달의 뿔(Horns of the Moon)’이라는 고유의 상표를 가졌다는 견해도 있으나 그 출처가 분명하지 않다는 비판도 있다.⁹⁴⁾

89) “이 용기에는 세 가지 종류의 뚜렷한 TP가 새겨져 있다. 암포라 목의 한쪽에 흰색 페인트로 칠해진 텍스트는 두 부분으로 구분할 수 있다. 이 중 첫 번째는 메텔리아눔 와인(metellianum vinum)으로 구성된 내용을 나타내는 네 줄 텍스트이다. 수렌툼(Surrentum) 지역 포도 품종에서 제조되었고, 서기 62년에 용기에 담겨 있던, 메텔리아눔 와인을 표시하고 있다. 두 번째는 한 줄이며, 첫 번째 글자 바로 아래 다른 필체의 다른 크기로 그려졌다. 이는 ‘acetum alexandrinum’, 즉 알렉산드리아산 식초(Alexandrian vinegar)라고 해석된다. 세 번째 텍스트는 반대편 암포라의 목에 빨간색 페인트로 그려진 한 줄로 나타난다. 이 텍스트는 암포라와 그 내용물이 특징인(Titus Claudius Anthus)의 재산이라는 것을 나타내고 있다. 세 개의 텍스트 중 첫 번째 텍스트는 아마도 암포라의 주요 용도와 관련이 있고, 두 번째는 재사용과 관련이 있으며, 세 번째는 이 중 하나 또는 둘 다와 관련되어 있는 것으로 보인다.” J. Theodore Peña(2), supra note 67, at 79.

90) Edward S. Rogers, supra note 1, at 31.

91) Martial, Epigrams. Book 13. XXX. A CHEESE FROM LUNA. “This cheese, marked with the likeness of the Etruscan Luna, will serve your slaves a thousand times for breakfast.” <https://www.tertullian.org/fathers/martial_epigrams_book13.htm> (2023.8.1. 검색); [Mart. 13.30] XXX. Caseus Lunensis “Caseus Etruscae signatus imagine Lunae / Praestabit pueris prandia mille tuis.” <<http://www.perseus.tufts.edu/hopper/text?doc=Perseus%3Atext%3A2008.01.0506%3Abook%3D13%3Apoem%3D30>> (2023.8.1. 검색); David Thurmond, A Handbook of Food Processing in Classical Rome: For Her Bounty No Winter 194 (2006).

92) Martial, Epigrams. Book 13. 현대 저자 주4. “Luna is a town in Etruria. The mark on the cheese was probably some likeness or emblem of the moon, or Diana.” [Mainly from Bohn's Classical Library (1897)]<https://www.tertullian.org/fathers/martial_epigrams_book13.htm> (2023.8.1. 검색)

93) Plin. Nat. 11.97 <<http://www.perseus.tufts.edu/>> (2023.8.1. 검색)

94) 이 견해(R. Andrew Wilbey, J.E. Scott, Richard K. Robinson, Cheesemaking Practice, Springer US, 2012, p.3.)에 대해, 그가 출처로 언급한 디오클레티아누스의 자료(6.96)에는 마른 치즈(casei sicci)라는 단순한 문구 뿐이어서 그의 주장은 신빙성이 없다고 비판하는 학자가

또 다른 사례로 고대 로마의 토기 등잔 가운데 ‘Mutina’라는 지역명의 약자인 ‘M’, ‘MT’ 및 ‘MVT’와 같은 표시도 이 등잔의 생산지를 의미한다.⁹⁵⁾

(2) 서비스 표시

화산 폭발로 인해 폼페이(Pompeii)와 헤르쿨라네움(Herculaneum)에서 잘 보존된 유적들이 다량 발굴되었으며,⁹⁶⁾ 이들 유적들 중에서 TP, 돌에 새겨진 표시, 상점 앞 기둥의 테라코타에 새겨진 표시가 발견된다.⁹⁷⁾ 이들 표시는 다양한 서비스를 나타내고 있는데, 예컨대 낙농업의 표시인 ‘염소’, 제빵업의 표시인 ‘방앗간을 끄는 노새’, 학교의 표시인 ‘학교 문 앞에서 교사의 손에 자작나무로 매질 당하는 소년’ 그림이 발견되었다. 헤르쿨라네움에는 구두장이의 문이었을 것으로 보이는 곳에 여성 구두의 한 켤레는 머리에, 다른 한 켤레는 손에 들고 있는 큐피드(Cupid)가 그려져 있었다. 폼페이에는 선전 문구(‘Hospitium hic locaturer triclinm cum tribbus letiset com(modis)’ : 편안한 소파가 3개 있고, 식당이 있는 숙소)와 함께 코끼리가 그려져 있는 간판을 가진 여관이 있었다.⁹⁸⁾

이는 문맹인 시골 사람들이 자신만의 독특한 서비스 표시를 만들어서 자신의 권리를 지키려고 했던 것으로 추정된다.⁹⁹⁾ 이러한 맥락에서 이들 표시는 자신의 서비스가 어떤 내용인지를 나타내는 역할을 했을 뿐만 아니라, 자신의 서비스를 타인의 서비스를 차별화하는 역할을 했을 것으로 보인다.

있다. David Thurmond, supra note 91, at 94.

95) Donato Labate, *Mvtina Fecit. Dalle Herzblattlampen Alle Firmalampen: Nuovi Dati Sulla Produzione Di Lucernea Matrici Dal Territorio Di Modena*, in *Roman and Late Antique Lamps: Production and Distribution, Contacts on the Mediterranean* 18, 24 (Urednici ed., 2016).

96) Sidney A.W. Diamond, supra note 1, at 229.

97) William Henry Browne, supra note 1, at 5.

98) Edward S. Rogers, supra note 1, at 31. ; L. E. Daniels, supra note 1, at 246.; Benjamin G. Paster, supra note 1, at 554.

99) William Henry Browne, supra note 1, at 5.

(3) 현대적 상표와 유사한 표시

고대 로마의 토기로 만든 오일 램프에서 램프에 대한 제작자 등과 같은 출처 정보를 담은 표시(예 “FORTIS”)가 발견된다¹⁰⁰⁾. 일부 로마의 유리병 제작자들도 제작자 이름(예 ‘ENNION’)을 유리병 자체에 포함시켰다.¹⁰¹⁾ 또한 와인, 올리브 오일, 생선 가공식품 등을 담은 용기로 사용되었던 암포라에도 내용물인 식품과 관련된 표시와는 별도로 암포라의 제조자와 관련된 인장표시(예 ‘SES’)가 발견된다.¹⁰²⁾ 식품을 담은 암포라의 TP에는 식품 제조자와 같은 출처에 대한 정보를 담고 있는 사례(와인 제조자: ‘FAVS’)가 있다.¹⁰³⁾ 후술하는 바와 같이 생선양념용 암포라에 제조자를 나타내는 ‘SCAURI’라는 TP 표시를 발견할 수 있다.¹⁰⁴⁾ 이러한 표시들은 자타 상품 식별기능을 가지고 있었다는 점에서 현대 상표법의 정의에 부합되는 측면이 있다.

(4) 포장 형태에 의한 식별: 현대적 트레이드 드레스

암포라는 식료품을 장거리 운송하는 데 사용되는 손잡이가 두 개인 테라코타 그릇이다.¹⁰⁵⁾ 1879년 한 고고학자(Heinrich Dressel)가 로마 암포라에 대한 최초의 유형학을 정립한 것을 계기로 암포라는 19세기 후반에서부터 주목받기 시작했다. 그는 로마에서 출토된 여러 그릇에 그려진 TP를 바탕으로 생선 양념과 소금에 절인 생선을 담았던 암포라를 찾아내어 형태별로 분류했다.¹⁰⁶⁾ 이후 특히 20세기 후반에 다른 학자들이 이 초기 유형학을 수정하거나 새로운 유형학을 만들어 이름을 붙였다.

100) Sidney A.W. Diamond, *supra* note 1, at 228.

101) E. M. Stern, *Roman Mold-blown Glass: The First Through Sixth Centuries* 69 (1995).

102) Jeremy Paterson, *supra* note 36, at 156.

103) André Tchernia, *supra* note 28, at 307-8.

104) R. I. Curtis(1), *supra* note 68, at 41.

105) *Ibid.*, at 40.

106) *Ibid.*; Jeremy Paterson, *supra* note 36, at 146.

기원전 30년경부터 로마의 암포라 형태는 생산지역보다 암포라에 담긴 물품을 더 잘 나타내게 되었다.¹⁰⁷⁾ 올리브유 항아리는 구근 모양이었고 포도주 항아리는 기둥 모양이었다. 형태는 대부분의 사람들이 문맹인 사회, 특히 와인을 운반하는 노예들에게 유용한 식별 도구가 되었을 것이다. 예를 들어 특정 형태의 암포라(Dressel Forms 7-14, Pelichet 46 등)는 스페인의 생선 양념을 담았던 암포라로 확인된 반면, 다른 유형(Africana I and II)의 암포라는 북아프리카에서 생선 부산물을 운반했을 가능성이 높다.¹⁰⁸⁾ 또한 아드리아 생선 양념을 거래하는 주요 용기로 ‘작은 아드리아 생선 암포라’가 식별되었다.¹⁰⁹⁾

한편, 서기 1세기경 폼페이에서 생선 양념을 담아 판매되었던 우르세우스(urceus: 복수형 urcei)¹¹⁰⁾라고 불리는 항아리가 발견되었다.¹¹¹⁾ 암포라는 손잡이가 둘이고 우르세우스는 손잡이가 하나라는 차이가 있으며 후자는 다양한 크기로 제공되었다. 암포라 형태와 그 내용물 및 원산지를 어느 정도까지 연관시킬 수 있는지는 아직 해결되지 않은 쟁점이다. 생선 부산물을 담고 있다고 알려진 형태의 암포라의 경우 용기에 생선 부산물이 들어 있었다고 결론을 내릴 수 있지만 내용물이 생선으로 만든 양념인지 염장된 생선(이 경우 생선 뼈가 발견된다)인지는 구분할 수 없다.

그리스 지역의 섬(Cos/Kos)이 원산지인 코안 와인(coan wine)의 경우 코안 스타일(Koan-style)이라는 독특히 형태의 암포라에 담겨져 운반되었다. 이를 용기의 형태에 의해 제공된 강력한 ‘브랜드’ 식별의 증거로 보는 학자도 있다.¹¹²⁾

이와 같이 고대 로마에서 상표의 포장 또는 용기로서 보편적으로 사

107) Diana Twede, supra note 41, at 103.

108) R. I. Curtis(1), supra note 68, at 40.

109) Stefania Mazzocchin & Silvia Cipriano, *The fishing economy in ancient times: Goods and amphorae for the Adriatic trade*, 21 Regional Studies in Marine Science 17, 17 (2018).

110) ‘URCEUS’는 손잡이가 하나인 항아리의 일종이다.

<<https://www.perseus.tufts.edu/hopper/text?doc=Perseus:text:1999.04.0063:entry=urceus-cn>>
(2023.8.1. 검색)

111) R. I. Curtis(1), supra note 68, at 40-41.

112) Diana Twede, supra note 41, at 103.

용되었던 암포라의 형태로 그 내용물에 대한 정보를 알 수 있었다는 점에서 이를 현대적 트레이드 드레스 또는 입체 상표의 원시적 형태라고 볼 여지가 있다. 오늘날에도 와인, 올리브유 등을 쉽게 식별할 수 있는 포장 형태로 판매된다.¹¹³⁾ 다만, 고대 로마에서 용기의 모양으로 특정 제조자(또는 공방)를 특정하는 사례를 찾기 어렵고, 담고 있는 상품의 내용물에 대한 정보만을 제공하는 사례가 주로 보고된다는 점에서¹¹⁴⁾ 현대적 ‘트레이드 드레스’ 개념과 차이가 있다고 하겠다.

2. 표시의 구성 요소

우리 상표법은 표시의 구성 요소로 “기호, 문자, 도형, 소리, 냄새, 입체적 형상, 홀로그램·동작 또는 색채 등”을 모두 포함시키고 있다.¹¹⁵⁾ 고대 로마의 물품 관련 표시는 주로 문자, 기호, 도형으로 구성되어 있어서 이러한 현대적 포장 정의에 부합하고 있다. 예를 들어 고대 로마의 꽃병의 경우 내부와 바닥 근처에 표시와 이름이 새겨져 있는 경우가 가장 많으며, 일반적인 형태는 원형 또는 직사각형 패널로 둘러싸인 이름이지만 경우에 따라 십자가, 별 또는 초승달과 같은 디자인이 발견되기도 한다.¹¹⁶⁾ 또한 로마인들이 광범위하게 사용했던 상품인 타일에서 원형 모양을 가지고 있으며, 그 안에 모노그램, 얼굴(때로는 사람의 형상이나 신의 형상), 식물, 꽃, 꽃병으로 구성된 수많은 표시가 발견되었다.

3. 표시 사용의 지역적 범위

상품에 대한 표시는 로마인들 사이에서 일반적으로 사용되었다.¹¹⁷⁾ 시리아에서 브리튼에 이르기까지 로마 생활의 유물들이 존재하는 곳이라

113) Ibid.

114) 암포라의 형태는 내용물을 나타낸다. E.L. Will, *supra* note 62, at 263.

115) 한국 상표법 제2조 제1항

116) L. E. Daniels, *supra* note 1, at 245-246.

117) Edward S. Rogers, *supra* note 1, at 30.

면 어디서나 장인들의 이름, 제조업자들과 상인들의 이름, 그림 표시, 지역 기원의 표시 등이 발견된다. ‘상업적 표시’가 새겨진 벽돌과 도자기 표본이 영국, 프랑스의 여러 도시, 스페인, 라인강 근처에서 발견되었는데, 이는 이탈리아가 이러한 광범위한 유통을 설명할 만큼 충분한 양의 상품을 수출하지 않았다는 사실을 알 수 있어서 제국 아래에서 ‘상업적 표시’가 부착된 상품이 얼마나 널리 만들어지고 사용되었는지를 보여준다.¹¹⁸⁾

상업적 상징을 가진 도자기, 와인 용기, 안과 연고 상자들이 잉글랜드, 라인강을 따라, 프랑스 도시들과 스페인에서 발견되었는데, 이는 로마의 군사 주둔지와 밀접하게 관련된다.¹¹⁹⁾ 고대 의약품들의 표본이 영국, 프랑스, 독일에서 발견되었는데, 로마의 안과 의사들은 그들의 안약을 유럽 전역에 보냈다¹²⁰⁾. 마른 고형물에는 종종 의사의 이름, 처방전, 사용법이 적혀 있었다. 이 표시들은 단단한 약재뿐만 아니라 액체가 담긴 토기에도 새겨져 있었다.

고대 로마의 제정기의 영토가 유럽 전역과 아프리카 일부에까지 확장되어 있었고, 특정 출처 표시가 담긴 물품이 제조 지역을 벗어나 넓은 지역에서 발견되는 사례가 적지 않은 것으로 보아, 고대 로마에서 상업적 표시의 사용 지역은 매우 넓었던 것으로 추정된다.

VI. 고대 로마 상표 사용 사례: 생선 가공 식품에 대한 표시

로마제국 전역에서 인구가 늘어나고 소비량도 증가함에 따라 로마제국 각지 해변에 있는 생선 양식장이나 생선 염장 시설도 증가하였다.¹²¹⁾ 고대 로마에서 어업, 어류 양식 및 어류 가공은 중요한 산업이었다.¹²²⁾ 생선 가공 제품의 생산과 무역은 폼페이 경제에서 중요한 요소였으며, 이

118) L. E. Daniels, *supra* note 1, at 245.

119) Abraham S. Greenberg, *supra* note 2, at 880.

120) Edward S. Rogers, *supra* note 1, at 31.

121) 조홍식, 앞의 책, 40면.

122) Stefania Mazzocchin & Silvia Cipriano, *supra* note 109, at 17.

는 제품을 운반하고 판매한 암포라 및 기타 용기(대부분 우르세우스)에 의해 입증된다.¹²³⁾

그리스 로마 시대의 어류 부산물에 대한 연구는 그릇을 만드는 데 사용된 점토의 화학 분석 등과 같은 과학기술의 활용과 학제 간 연구 결과로 상당한 진전을 이루게 되었다.¹²⁴⁾ 항아리에 보존된 TP로부터 생산 및 무역의 구조를 재구성하고 제품의 생산자 및 유통 업체의 이름을 알 수 있다.¹²⁵⁾ 여기서는 폼페이에서 생선가공 양념(sauce)을 제조하고 판매했던 대표적인 인물인 ‘스카우르스(Scaurus)’의 표시를 중심으로 논하고자 한다.

1. 생선 가공 식품의 특징

기원전 1세기 초 이집트(Bacchias)와 시리아(Palmyra) 또는 기원전 202년에 작성된 아프리카(Proconsularis)의 어류 부산물에 대한 관세로 보아, 대부분의 어류 부산물이 비싸지 않았는 것을 알 수 있다.¹²⁶⁾ 이는 기원전 1세기 폼페이에서 부유층과 빈민층 모두의 부엌과 정원에서 생선 양념 용기가 발견되었다는 사실에서도 알 수 있다. 또한 고대 자료에는 생선 염장과 생선으로 만든 양념, 다양한 종류의 생선 요리를 준비하기 위한 몇 가지 절차가 설명되어 있다.¹²⁷⁾ 따라서, 고대 로마에서 생산가공 식품은 대중적인 상품이였으며, 로마 경제에서 중요한 부분을 차지하고 있었다는 것을 알 수 있다. 이와 관련된 표시는 대중적 상품에 대한 표시라는 특성을 가진다고 하겠다.

123) Piotr Berdowski, *Roman Businesswomen. I: The case of the producers and distributors of garum in Pompeii* 253 (2008).

124) R.I. Curtis(1), *supra* note 68, at 40, 43.

125) Piotr Berdowski, *supra* note 123, at 253.

126) R. I. Curtis(1), *supra* note 68, at 43. ; 최고 가격을 명시한 디오클레티아누스 칙령(Diocletian's Edict of Maximum Prices, III.6-7:AD 301)에서, 두 가지 품질의 생선 소스 암포라에 허용되는 최고 가격을 꿀, 돼지고기 등 같은 문서에 나열된 다른 일반 품목의 최고 가격과 비교하면 양념 가격 상대적으로 낮았다는 것을 알 수 있다. R. I. Curtis(1), *supra*, at 43.

127) Stefania Mazzocchin & Silvia Cipriano, *supra* note 109, at 17.

2. 생선 양념의 상거래 활동

로마제국 전역에서 생산된 생선가공식품이 넓은 지역에서 판매된 것은 암포라의 비문을 통해 확인할 수 있다. 예컨대, 네덜란드 지역(Colijnsplaat)에서 발견된 서기 2세기 말 또는 3세기 초의 비문은 생선 양념 상인이 현지 제품이든 스페인 제품이든 해협을 건너 영국으로 제품을 운반했음을 보여준다.¹²⁸⁾ 또한 런던, 요크, 하드리아누스 장벽 및 기타 여러 곳에서 발굴된 유물은 스페인 및 기타 지역의 생선양념이 지중해에서 먼 지역으로 이동했음을 보여준다. 프랑스 니스 근처(Antipolis)에서 생산된 생선가공 식품을 담았다는 정보를 주는 티톨투스 픽투스(‘LIQUAM/ANTIPOL/EXC/L TETTI AFRI/CANI’)가 있는 암포라가 런던에서 발굴되었다.¹²⁹⁾ 이는 이 생선양념이 남부 프랑스에서 제조되어 멀리 런던에까지 수출되었다는 것을 보여주는 증거라고 하겠다.

한편, 생선 양념을 담은 것으로 추정되는 암포라가 발견되는 난파선을 추적하면 스페인에서 지중해 연안을 따라 북쪽으로 톤 강 하구까지 이어지며, 이는 스페인과 이탈리아 간의 주요 무역 경로라고 볼 수 있다.¹³⁰⁾

3. 스카우루스의 상업적 활동

많은 생선 양념 용기(우르세우스)에는 서기 1세기 초중반 폼페이에 살던 부유한 자유민(Aulus Umbricius Scaurus)의 이름이 발견된다.¹³¹⁾ 그

128) R. I. Curtis(1), *supra* note 68, at 43..

129) 여기서 ‘/’ 기호는 앞 부분과 뒷부분이 줄을 바꾸어서 기록되어 있다는 것을 나타내기 위해 현대학자들이 편의상 사용한 기호로서 암포라에 있는 표시가 아니다.: “ ‘LIQUAM’는 용기 내부에 있는 물품의 내용으로 ‘liquam’이라는 생선 양념을 지칭하며, ‘ANTIPOL’은 이 제품의 원산지인 니스 근처 남부 프랑스의 고대 그리스 도시인 ‘Antipolis’를 의미한다. 또한 ‘EXC’은 높은 품질, ‘L TETTI AFRI/CANI’는 제품의 제작자(‘Lucius(?) Tettius Africanus’)를 의미하고 있다.” D. P. S. Peacock & D. F. Williams, *Amphorae and the Roman Economy: An Introductory Guide* 106 (1991).

130) R. I. Curtis(1), *supra* note 68, at 42.

131) *Ibid.*

의 이름과 그의 노예, 자유인 또는 가족 중 한 명의 이름은 폼페이와 헤르쿨라네움에서 발견된 현존하는 모든 새겨진 생선 양념 용기의 약 29%에 그려져 있다.¹³²⁾ 이로서 그가 캄파니아(Campania: 이탈리아 남부지역)에서 생선양념 무역을 지배한 인물임을 알 수 있다.¹³³⁾ 그는 자신의 상점 제품 외에도 자유민을 활용하여 다른 여러 상점의 제품을 유통했으며, 이는 그가 사용한 많은 호칭으로 부터 추정된다.¹³⁴⁾ 서기 1세기 중반에 이르러 그는 생선으로 만든 양념의 일종인 가룸(garum)으로 부자가 되었고, 같은 이름을 가진 그의 아들은 지방 정부에서 가장 높은 직책(사법 권력) 중 한 명에 오르게 된다.¹³⁵⁾ 마을의 구시가지에 있는 그의 호화로운 저택은 스키타우루스의 수입이 상당했을 것임을 암시한다.¹³⁶⁾

폼페이에서 활동했던 그의 이름이 담긴 용기가 프랑스 등 다른 지역에서도 발견되는 것으로 그의 제품이 보아 멀리까지 판매되었음을 알 수 있다. 예를 들어 그의 식품을 나타내는 티톨루스 픽투스('G(ari) F(los) SCOMBR(i)/SCAURI')를 가진 암포라가 프랑스 남부의 론강 하구 지역(Fos-sur-mer)에서 발견되었다.¹³⁷⁾ 우르세우스 가문이 폼페이에서 재판매하기 위해 스페인(로마 세계 최대의 생선양념 대량 생산국)에서 가룸을 수입하고 있었다는 것을 암시하는 PT도 발견되었다.¹³⁸⁾

(4) 표시에 담긴 정보

젓갈류의 상거래에 대한 정보를 제공하는 데 중요한 유물은 이를 담은 용기이며, 여기서 발견되는 TP는 표준적이고 상당히 일관된 패턴을 가진다.¹³⁹⁾ 이들 TP에는 내용물과 품질, 생선 양념 재료(물고기), 내용물 생산자, 선박 소유자, 선박 운송 책임자의 이름이 자주 나타나며, 때때로

132) R.I. Curtis(3), *A Personalized Floor Mosaic from Pompeii*, 88 AJA 557, 561 (1984).

133) R. I. Curtis(1), *supra* note 68, at 42.; Piotr Berdowski, *supra* note 123, at 253.

134) R. I. Curtis(1), *supra* note 68, at 42.

135) Mary Beard, *supra* note 40, at 186.

136) Piotr Berdowski, *supra* note 123, at 254.

137) Robert I Curtis(3), *supra*, at 561.

138) Mary Beard, *supra* note 40, at 186.

139) R.I. Curtis(1), *supra* note 68, at 40-41.

용기의 수령인이 기재될 수도 있다. 또한 용기의 무게, 제품의 제조 일자 또는 부과된 세금 표시 등과 같은 불확실한 의미의 숫자가 포함될 수도 있다.

생선 양념 관련 용기에 나타난 TP의 사례를 하나 들면 다음과 같다: 'G(ari) F(los) SCOMBR(i)/ SCAURI/ T(?) MAR/ L(uci) MARI PONICI'.¹⁴⁰⁾ 첫 번째 줄은 "고등어로 만든 가름의 꽃"이라는 의미이다. 두 번째 줄은 'Scaurus의 생산물'라는 의미를 담고 있다. 세 번째 줄에는 알 수 없는 기호(T)가 나타나고 공백 뒤에 축약된 이름으로 보이는 이름이 이어진다. 네 번째 줄에는 'Lucius Marius Ponicus'라는 이름이 속격(genitive case)으로 표기되어 있다. 이처럼 이 TP에는 제품 이름(가름), 고품질(꽃), 재료(Scombridae: 고등어 요리), 양념 생산자(Scaurus)가 명시되어 있다. 마르(MAR)는 스카우루스의 작업장 중 한 곳의 관리자를 지칭할 수도 있다. 포니쿠스(Ponicus?)는 용기의 소유주이거나 선박을 운송하는 화주일 수 있다. 이 TP는 내용물의 이름, 품질, 제품의 성분, 생산자(아마도 제조 장소 및 수출자)를 식별하고 있다.

한편, 폼페이 한 집의 앞 마당에 설치된 독특한 네 개의 모자이크에는 우르세우스 모양이 나타나 있고, 그 내부에 식별 표시가 있다(<표2>).¹⁴¹⁾ 그 식별 표시에 있는 'SCAURI'라는 이름으로 미루어보아 이 집이 스카우루스의 집으로 추정된다.¹⁴²⁾

이들 흑백 모자이크에 있는 네 가지 표시 가운데 세 가지(A,C,D)가 제조자(SCAURI)를 표시하고 있고, 네 가지 모두 품질(FLOS 또는 OPTIMUM)과 내용물(GARI 또는 LIQUA: 생선가공식품의 일종)을 표시하고 있다.

140) Ibid., at 41-42.

141) R.I. Curtis(3), supra note 132, at 559, 561.

142) R.I. Curtis(1), supra note 68, at 42.

<표2> 스카우루스의 생선소스 관련 표시¹⁴³⁾

번호	모자이크 비문 원문	비문의 의미
A	G(ari) F(los) SCO[M]/ SCAURI/ EX OFFI[CI]/NA SCAURI	가름(garum)의 꽃, 재료는 고등어, 제조자는 Scaurus, 판매자는 Scaurus 상점.
B	LIQUA/FLOS	'Liquamen(생선 양념의 일종)'의 꽃
C	G[ari] F[los] SCOM/SCAURI	가름(garum)의 꽃, 재료는 고등어, 제조자는 Scaurus
D	LIQUAMEN/ OPTIMUM/ EX OFFICI[n]/A SCAURI	최상급 'Liquamen', 판매자는 Scaurus 상점.

스카우루스 관련 표시에 포함된 정보 가운데 현대적 의미의 상표와 관련된 부분은 '이름'의 표기이다. 이는 수산물 거래에 참여한 개인에 대해 알아볼 수 있는 자료이다.¹⁴⁴⁾ TP를 통해 이 가문의 무역 및 비즈니스 관계 구조에 대한 힌트도 얻을 수 있다.¹⁴⁵⁾ 이러한 이름은 많은 경우 제조자를 의미하지만, 때로는 판매자를 의미하기도 하고, 제조자와 판매자의 이름이 나란히 나타나기도 한다.

때로는 스카우루스의 이름 전체가 나타나기도 하고, 때로는 세 번째 이름(cognomen)만 나타나기도 한다.¹⁴⁶⁾ 폼페이 시민이었던 스카우루스의 경우, 속격의 이름이 제품의 생산자를 의미할 가능성이 높다. 때때로 TP에 특정 상점(또는 제조소)이 구체적으로 언급되며, 생선양념이 스카우루스 가게에서 온 것으로 기록('EX OFFICINA SCAURI')된 사례(적어도 6건)도 있다. 폼페이에 있는 스카우루스 자택의 모자이크 하나(URCEUS C)는 스카우루스의 이름을 속격으로 기록하고 있으며, 다른 두 개(A와 D)는 제품이 '스카우루스의 가게'라고 기록하고 있다.

한편, 폼페이에서 발견된 우르세우스의 TP('G(ari) F(los) SCOMBR(i) / SCAURI / AB EUTYCHE SCAURI')에 'Eutyches'라는 여성의 이름이 나타

143) 이 표는 다음 자료를 요약함. '()' 부분은 용기에 적힌 다양한 TP와 비교하여 논문 저자가 추정한 글자이며, '/' 표기는 원문에서 공간이 떨어진 것을 표기하기 위해 임의로 삽입한 문자임. R.I. Curtis(3), supra note 132, at 559, 561.

144) R.I. Curtis(1), supra note 68, at .42.

145) Mary Beard, supra note 40, at 186.

146) R.I. Curtis(3), supra note 132, at 561.

난다.¹⁴⁷⁾ 그녀는 스카우루스의 노예로서 주인을 위해 생선양념(가름)을 팔았으며, 독립적으로 활동했다고 추정된다. 어떤 것들은 제품의 출처가 '스카우루스(Scaurus) 제조소'라고 분명히 명시되어 있으나,¹⁴⁸⁾ 다른 것들은 예를 들어 'Aulus Umbricius Abascantus 제조소' 또는 'Aulus Umbricius Agathopus 제조소'라고 언급된다. 이 이름들이 지칭하는 남자들이 스카우루스의 노예였으며, 작업장이나 다른 가름 매장을 운영하며 여전히 옛 주인에게 부분적으로 의존하고 있다고 추정된다.

이름 외에도 현대 상표법상의 상표 개념과 관련하여 흥미를 끄는 부분은 품질에 관련된 정보이다. 스카우루스와 그의 가족은 병의 라벨로 세심하게 구분되는 다양한 형태의 생선양념을 판매하고 만들었던 것으로 보인다.¹⁴⁹⁾ 이들은 '최고의 생선양념'(liquaminis flos), 더 나아가 '프리미엄 최고의 생선양념(liquaminis flos optimus) 또는 '절대적으로 최고의 생선양념(liquaminis floris flos)'과 같은 과장된 표현으로 최고 품질의 제품을 자랑했고, 생선양념 애호가들이 높이 평가하는 고등어의 가름임도 강조했다. 이와 같이 TP는 제품 광고를 위한 수단으로도 이용된 것으로 보인다.¹⁵⁰⁾ 가격 제한 법률에도 'liquamen primum'라는 품질을 나타내는 용어가 포함된 생성가공 물품의 명칭이 나오지만,¹⁵¹⁾ 이는 '상업적 표시' 보유자의 사익 보다는 공공의 이익에 관련된다고 판단된다.

이를 종합하면, 이들 표시는 출처표시 기능과 자타 상품 식별기능이 있음을 알 수 있고, 이는 현대적 상표 개념(한국 상표법 제2조 제1항)에 어느 정도 부합된다고 하겠다.¹⁵²⁾ 이에 덧붙여서 품질을 표시하고 있는데,¹⁵³⁾ 이는 공공기관에서 인증해주는 것이 아니고, 제조자 스스로 붙인

147) Piotr Berdowski, *supra* note 123, at 260.

148) Mary Beard, *supra* note 40, at 186.

149) *Ibid.*

150) R.I. Curtis(1), *supra* note 68, at 42.; R.I. Curtis(3), *supra* note 132, at 557, 561.

151) “서기 301년 제정된 가격 제한 법률(Price Edict of Diocletian)은 생선소스를 품질에 따라 두 가지 카테고리로 분류하는데, 가장 높은 등급의 명칭이 ‘liquamen primum’이다. 이 가격은 생산 및 유통 단가를 반영하지 않은 가격이다.” R.I. Curtis(2), *supra* note 72, at 172.

152) 다음 논문은 속격의 ‘Scaurus’라는 이름이 생산자의 이름 또는 일종의 상표라고 보아야 하는지에 대해 더 검토가 필요하다고 보고 있다. Piotr Berdowski, *supra* note 123, at 254.

153) 스카우루스 집에서 발견된 흑백 모자이크 비문 가운데 품질과 관련된 용어는 생선 소스

것이기에 광고적 성격을 가진다고 하겠다.

VII. 고대 로마의 표시에 대한 법적 보호

1. 위조 표시의 등장

고대 로마 작가는 유리로 만들어진 위조 보석 대해 경고한 바 있는데,¹⁵⁴⁾ 이는 당시 위조품을 만드는 사례가 드물지 않았음을 시사한다. 단순한 모조품 뿐만 아니라 ‘상업적 표시’에 대한 모방 사례도 보고 되고 있다. 로마가 브리튼을 정복하기 이전인 서기 1세기 이전부터 벨기에에서 모조 로마 도자기가 만들어져 브리튼으로 수출되고 있었으며, 그 가운데 일부에는 로마식 표시가 찍혀 있다.¹⁵⁵⁾ 이러한 가짜 표시는 영국인들을 속였다고 할 수 있다.

경우에 따라서는 용기의 모양 자체가 오늘날의 ‘트레이드 드레스’처럼 ‘상업적 표시’역할을 할 수도 있는데, 이러한 용기 모양을 모방하여 소비자를 혼동하게 한 사례도 발견된다. 예컨대, 기원전 4세기부터 유명했던 코안 와인(Coan wine)은¹⁵⁶⁾ 코스 사람들이 와인에 소금물을 넣어 제조한 것으로 날카로운 형태의 암포라(코안 형 암포라)에 담아 판매되었는데,¹⁵⁷⁾ 지중해 전역에서 ‘코안식 와인’과 ‘코안식 암포라’를 모방하여 판

의 높은 가치를 강조하기 위해서 사용되었다. Ibid.

154) Peggy E Chaudhry & Alan Zimmerman, *The Economics of Counterfeit Trade: Governments, Consumers, Pirates and Intellectual Property Rights* 8 (2009).

155) Gerald Ruston, *supra* note 1, at 133.

156) Konstantinos Spanoudakis, *Philias of Cos* 203 (2002).

157) “코스(Cos) 사람들은 와인에 바닷물을 대량으로 섞는데, 이는 한 노예로부터 처음 배운 발명품으로, 노예의 도둑질 성향으로 인한 결핍을 보충하기 위해 이 방법을 채택했다... 다른 나라에서도 비슷한 방법으로 "tethalassomenon" 라고 불리는 와인을 만든다....로디안(Rhodian) 와인은 코스 와인과 비슷하며 Phorinean포리니안 와인은 더 짭맛이 난다.” [Plin. Nat. 14.10]

<<http://www.perseus.tufts.edu/hopper/text?doc=Perseus:text:1999.02.0137:book=14:chapter=10&highlight=coan>> (2023.8.1. 검색)

매하였다.¹⁵⁸⁾ 예컨대, 폼페이에서 만들어진 코안 모양의 암포라에 모조 코안 와인이 담겨져서 폼페이에서 멀리 떨어진 인도에까지 배송되었으며,¹⁵⁹⁾ 폼페이에서 발견된 암포라 표지에 COVM VET(‘오래된 코안’)이라는 글자가 그려져진 사례도 가끔 발견된다. 이는 현대적 의미의 지리적 표시를 모방한 사례라고 할 수 있다.

이와 같은 로마 시대의 상업적 표시에 대한 모방이 있었으며, 이로 인해 피해를 본 사람들이 법적 구제 요청을 했을 가능성도 배제할 수 없다고 하겠다.

2. ‘상업적 표시’ 침해에 대한 법적 보호

로마법에 의해 ‘상업적 표시’가 어느 정도까지 보호되었는지는 확실히 알려지지 않지만, 침해가 민법에 따른 책임을 야기했다고 주장하는 학자(Daniels)도 있다.¹⁶⁰⁾ 그는 이러한 사실이 그리스의 관습에 비해 발전한 것을 보여주며, 로마인들 사이에서 마크의 광범위한 사용을 부분적으로 설명한다고 주장한다.¹⁶¹⁾ 반면에, 로마의 상법(Jus Gentium) 하에서 어떻게 상업적 표시에 대한 침해를 막을 수 있었는지를 확실하지 않다는 견해도 있다.¹⁶²⁾ 이득을 위해 타인의 이름을 도용한 남성은 일정 법(‘the Lex Cornelia’ 또는 ‘de falsis’)에 따라 형사처벌을 받을 수 있지만, 마크가 유사하게 보호됐는지는 알 수 없다는 것이다. 또한 부정하게 표시된 상품의 구매자는 일정 민사소송(‘actio injuriarium’ 또는 ‘actio doli’)을 이용할 수 있었지만, 실제 마크 소유자에 의한 민사소송 기록은 없다는 것이다.

한편, 독일의 저명한 지식재산권 법학자(Kohler)는 고대 시대 제조업체의 마크가 현대 상업 표시 시스템과 크게 다르지 않다고 보고, 이를

158) Andrew Dalby, *Empire of Pleasures: Luxury and Indulgence in the Roman World* 135 (2002).

159) E.L. Will, *supra* note 62, at 263.

160) L. E. Daniels, *supra* note 1, at 246.

161) 다음 논문이 이 같이 주장하고 있으나, 그리스 관습에 대한 근거를 제시하고 있지 않다는 한계를 가진다. *Ibid.*

162) Gerald Ruston, *supra* note 1, at 134.

보호하는 방식과 관련하여 두 가지 가능성을 제시하고 있다.¹⁶³⁾ 즉 고대 로마에 관련 법제가 존재했는데 법역사가들의 무관심해서 관련 자료가 기록되지 않았을 경우와 보호제도가 아니라 상업적 정직과 성실에 의존했을 경우이다. 그는 로마 시대와 관련하여 사법 문헌에 나타나지 않는 법률 제도가 더 많다고 강조함으로써 상업적 마크에 대한 법적 보호제도가 있었을 가능성에 무게를 두고 있다.¹⁶⁴⁾

상표가 현실에서 유용하게 작동한다고 하더라도, 이와 관련된 법률이 제정되기 위해서는 사회적 힘 즉 여론과 법률제정자의 조력이 필요하다. 고대 로마에서 상인들은 중요한 사회적 지위를 누리지 못했다.¹⁶⁵⁾ 또한 고대 로마에서 상업은 유용하고 필요하지만 존경받는 직업은 아니었다. 더욱이 원로원과 아들에게는 상업에 일정한 제한을 가하는 법률이 존재했다.¹⁶⁶⁾ 따라서 고대 로마에 상업적 표시를 보호하기 위한 특화된 법률이 존재했을 가능성은 낮다고 판단된다.

한편, 고대 로마의 유스티아누스 법(The Justinian Code)에는 다음과 같이 광범위하게 사기 행위를 명시적으로 금하는 법률이 포함되어 있다.¹⁶⁷⁾ "[여기서] 어떤 행위가 사기 의도로 행해졌다고 여겨지고 다른 소송을 적용할 수 없는 경우, 충분한 근거가 있는 것으로 보이는 경우 조치를 허용한다." 앞서 살펴본 바와 같이 고대 로마에서 상업적 활동이 활발했고, 경쟁적 상황에서 상업적 표시가 활발했다는 점과 위조 표시가 있었다는 점에서 동 법률이 '상업적 표시' 위조 행위를 제재할 수 있었던 것으로 판단된다. 이러한 법률은 현대의 부정경쟁방지법과 유사한 기능을 수행했다고 할 수 있다.¹⁶⁸⁾ 따라서 현대의 부정경쟁방지법의 역사적

163) Edward S. Rogers, *supra* note 1, at 32. 다음 자료 재인용. Kohler, *Das Recht des Markenschutzes* 38, 39, 41 (1884).

164) *Ibid.*

165) Paulina Komar, *supra* note 27, at 211.

166) André Tchernia, *supra* note 28, at 150.

167) James F. Bush, *By Hercules - The More Common the Wine, the More Whole - Science and the Adulteration of Food and Other Natural Products in Ancient Rome*, 57 *FOOD & DRUG L.J.* 573, 586 (2002). 주.85. 재인용: Dig.3.3.1 (Ulpian, Ad Edictum 11). "[w]here anything is said to have been done with fraudulent intent and no other action is applicable in the matter, I will grant an action if there seems to be good ground for it."

기원을 고대 로마의 법률까지 소급할 수 있다고 판단된다.

VIII. 결론

고대 로마 시대에 ‘현대적’ 상표 개념이 존재했던 것으로 판단되며, 그 근거를 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 고대 로마에서는 넓은 지역에 걸친 거대한 시장에서 상업적 활동에 활발하게 이루어졌는데, 경쟁적 상품이 있는 사례도 있었다. 시장에서의 경쟁이라는 환경으로 인해 고대 세계에서도 공익적 표시와 구분된 사익적 표시가 필요했다고 하겠다. 둘째, 기사 계급, 자유민 등의 상업적 활동이 자유로웠고, 일부 고위 귀족까지 상업에 참여하였다는 점에서 ‘상업적 표시’의 사용 주체가 많았다. 셋째, 고대 로마에 상품의 출처표시에 대한 체계적인 표시 시스템이 존재한다.¹⁶⁹⁾ 즉 제조업자, 상품의 내용, 제조 지역 등과 같은 정보가 담겨 있는 적지 않은 ‘상업적 표시’가 발견된다. 넷째, ‘티툴루스 픽투스(Titulus pictus)’라는 오늘날의 상표 개념과 관련이 있는 용어가 존재했다. 다섯째, 우리 상표법상 ‘상표’에 해당하는 ‘상업적 표시’ 사례가 존재한다. 우리 상표법상 상표의 정의는 ‘자타 상품 식별력을 가진 출처표시’라고 포괄적으로 규정하고 있다(상표법 제2조 제1항). 고대 로마에서 어류 가공 식품의 생산과 거래 및 제조업자 사이의 경쟁이 활발했던 상황에서 ‘SCAURI’라는 출처표시가 널리 퍼져 있었다는 점에서 이 표시는 현대적 상표의 개념을 담고 있었다고 할 수 있다. 또한 ‘SCAURI’ 라는 ‘상업적 표시’의 보유자(Aulus Umbricius

168) 부정경쟁방지 및 영업비밀보호에 관한 법률 제2조 제1호 가: “다음의 어느 하나에 해당하는 정당한 사유 없이 국내에 널리 인식된 타인의 성명, 상호, 상표, 상품의 용기·포장, 그 밖에 타인의 상품임을 표시한 표지와 동일하거나 유사한 것을 사용하거나 이러한 것을 사용한 상품을 판매·반포(頒布) 또는 수입·수출하여 타인의 상품과 혼동하게 하는 행위”

169) “고대 로마의 티툴리는 대체로 체계적이며, 특정 시간과 장소의 표시는 유형과 배치가 일치한다.” Diana Twede, *supra* note 41, at 105.; 로마 암포라 스텝프는 필요한 상업적 정보를 제공하는 일관된 시스템의 일부였을 수 있다. Mark Lewis Lawall, *supra* note 46, at 10.

Scaurus)는 자기 상품의 우월성을 표시에 포함시켰으며, 이들 표시를 광고의 수단으로 활용하기도 하였다.¹⁷⁰⁾ 이는 현대 상표의 품질보증기능과 광고·선전기능과도 관련이 있다고 하겠다. 고대 로마에서 일반적으로 물품의 품질 표시를 하는 사례로서, ‘primum’, ‘excellens’, ‘optimum’와 같은 형용사가 나타나기도 한다.¹⁷¹⁾ 여섯째, 우리 상표법은 상표의 개념에 서비스표를 포함하고 있으며, 자기의 서비스를 타인의 서비스와 식별하기 위해 사용하는 표장으로 보고 있는데,¹⁷²⁾ 폼페이와 헤르쿨라네움에서 발견된 다양한 서비스를 지칭하는 표시는 이에 해당한다고 볼 수 있다.

다만, 고대 로마에서 ‘상업적 표시’에 대한 현대의 상표법적 보호의 증거는 발견되지 않고 있으며, 따라서 고대 로마에서 상표 개념은 존재했으나 특화된 규범까지로 발전하지는 못했다고 볼 수 있다. 고대 로마의 사기에 대한 법률은 ‘상업적 표시’ 위조를 처벌할 가능성이 있었다는 점에서 동 법률은 현대적 ‘부정경쟁방지법’의 역사적 기원일 가능성이 있다고 판단된다.

이 논문은 현대의 ‘상표’의 개념이 고대 로마시대에 존재했으며, 최소한 서기 1세기 경(SCURUS 표시 기준)으로 거슬러 올라가 존재한다는 점을 논증하였다. 그동안 고대세계에서 상표의 존재 가능성에 대한 주장은 있었지만,¹⁷³⁾ 시장에서의 경쟁 등과 같은 당시의 경제시스템과 상표법의 기준을 적용해 구체적인 근거를 제시했다는 점에 이 논문의 의의가 있다고 하겠다.

170) Mary Beard, *supra* note 40, at 186.

171) 고대 로마의 TP에는 ‘primum’, ‘excellens’, ‘optimum’와 같은 형용사가 나타나기도 하는데, 품질을 나타내는 것으로 보인다. R. I. Curtis(2), *supra* note 72, at 37.

172) 상표법 제2조 제1항 제1호.

173) 예컨대, 다음과 같은 견해가 있으나 이를 뒷받침 하는 구체적 근거를 제시하지 데는 한계를 보인다: “로마인들의 광범위한 상업 활동에서 개인 마크(personal mark)와 구별되는 상표(trade-mark)가 일반적으로 사용되었다는 것이 발견된다.” Abraham S. Greenberg, *supra* note 2, at 878-9.

(논문투고일: 2023.9.2., 심사개시일: 2023.9.6., 게재확정일: 2023.9.27.)



▶ **윤권순**

고대 로마, 고대 상업, 상표 개념, 상표 역사, 생선 가공식품

【참 고 문 헌】

I. 국내문헌

조홍식, 22개 나라로 읽는 부의 세계사, 웅진지식하우스(2022).

페트로니우스(강미경 옮김). 사티리콘, 공존(2008).

헤로도토스(김봉철 옮김), 역사, 길(2016).

II. 해외문헌

Abraham S. Greenberg, The Ancient Lineage of Trade-Marks, 33
J. Pat. Off. Soc'y. 876 (1951).

Adrian Frutiger(Andrew Bluhm Transl.), Signs and Symbols: Their
Design and Meaning (1989).

Alfredo Carannante, The last garum of Pompeii: Archaeozoological
analyses on fish remains from the "garum shop" and related
ecological inferences, 29 IJO 377 (2019).

André Tchernia, The Romans and Trade (2016).

Andrew Dalby, Empire of Pleasures: Luxury and Indulgence in the
Roman World (2002).

A. W. Johnston, Trademarks on Greek Vases, 21 Greece & Rome,
138 (1974).

Benjamin G. Paster, Trademarks-Their Early History, 59 TMR 551
(1969).

Bezczky, Amphora Inscriptions-Legionary Supply?, 27 Britannia
329 (1996).

David Thurmond, A Handbook of Food Processing in Classical
Rome: For Her Bounty No Winter (2006).

Diana Twede, Commercial Amphoras: The Earliest Consumer
Packages?, 22 Journal of Macromarketing 98 (2002).

Donato Labate, Mvtina Fecit. Dalle Herzblattlampen Alle
Firmalampen: Nuovi Dati Sulla Produzione Di Lucernea

- Matrici Dal Territorio Di Modena, in *Roman and Late Antique Lamps: Production and Distribution, Contacts on the Mediterranean 18-37* (Urednici ed., 2016).
- D. P. S. Peacock & D. F. Williams, *Amphorae and the Roman Economy: An Introductory Guide* (1991).
- Edward S. Rogers, Some Historical Matter concerning Trade-Marks, 9 *MICH. L. REV.* 29 (1910).
- E.L. Will, Truth in Roman Labeling?, 105 *AJA* 263 (2001)
- E. M. Stern, *Roman Mold-blown Glass: The First Through Sixth Centuries* (1995).
- Enrique García Vargas, Amphora contents as commodities: the structure and function of tituli picti in the western Mediterranean in the 1st century AD, in *Roman Amphora Contents: Reflecting on the Maritime Trade of Foodstuffs in Antiquity* 51 (Darío Bernal-Casasola et al. ed., 2015).
- Evan T. Sage, Advertising among the Romans, 9 *The Classical Weekly* 202 (1916).
- Frances D'emilio, Exhibit explores ancient Roman 'designer' labels, trademarks, *The Seattle Times*, June 16, 2016, <https://www.seattletimes.com/nation-world/exhibit-explores-ancient-roman-designer-labels-trademarks/>
- Gerald Ruston, On the Origin of Trademarks, 45 *TMR* 127 (1955).
- James F. Bush, By Hercules - The More Common the Wine, the More Whole - Science and the Adulteration of Food and Other Natural Products in Ancient Rome, 57 *FOOD & DRUG L.J.* 573 (2002).
- Jeremy Pateson, 'Salvation from the Sea': Amphorae and Trade in the Roman West, 72 *JRS* 146 (1982).
- J.H.D'Arms, Senators' Involvement in Commerce in the Late Republic: Some Ciceronian Evidence, 36 *MAAR* 77 (1980).

- J. Theodore Peña(1), Two groups of tituli picti from Pompeii and environs: Sicilian wine, not flour and hand-picked olives, 20 JRA, 233 (2015).
- J. Theodore Peña(2), The reuse of transport amphorae as packaging containers in the Roman world: an overview, in Roman Amphora Contents: Reflecting on the Maritime Trade of Foodstuffs in Antiquity 77 (Alessandra Pecci et al. ed., 2021).
- K.F.C. Rose, The Date of the Satyricon, 12 The Classical Quarterly 166 (1962).
- Konstantinos Spanoudakis, Philitas of Cos (2002).
- Layton B. Register, Notes On The History of Commerce and Commercial Law. 1. Antiquity, 61 U. Pa. L. Rev. 431 (1913).
- L. E. Daniels, The History of the Trade-Mark, 7 TMR Bull 239 (1911).
- Mark Lewis Lawall, Transport Amphoras and Trademarks: Imports To Athens and Economic Diversity in the fifth Century B.C. (1995) (Ph.D. dissertation, University of Michigan).
- Mary Beard, The Fires of Vesuvius (2010).
- Peggy E Chaudhry & Alan Zimmerman, The Economics of Counterfeit Trade: Governments, Consumers, Pirates and Intellectual Property Rights (2009).
- Paulina Komar, Eastern Wines on Western Tables: Consumption, Trade and Economy in Ancient Italy (2020).
- Piero Berni & Emmanuel Botte, Tituli picti on Spanish amphorae, in Roman Amphora Contents: Reflecting on the Maritime Trade of Foodstuffs in Antiquity (Darío Bernal-Casasola et al. ed., 2016).
- Piotr Berdowski, Roman Businesswomen. I : The case of the producers and distributors of garum in Pompeii (2008).

- R. Glenn Hubbard & William Duggan, *The Aid Trap* (2009).
- R. I. Curtis(1), Sources for production and trade of Greek and Roman processed fish, in *Ancient Fishing and Fish Processing in the Black Sea Region* (Bekker-Nielsen & Tonnes ed., 2005).
- R.I. Curtis(2), *Garum and Salsamenta: Production and Commerce in Materia Medica* (1991)
- R.I. Curtis(3), A Personalized Floor Mosaic from Pompeii, 88 *AJA* 557 (1984).
- Rosario Rovira-Guardiola, *Archaeology in Alma-Tadema's Painting: The Influence of Pompeii*, in *The Legacy of Antiquity: New Perspectives in the Reception of the Classical World* 161 (Lenia Kounen ed., 2014).
- Rufolo et al., New insights to assess the consolidation of stone materials used in built heritage: the case study of ancient graffi (Tituli Picti) in the archaeological site of Pompeii (2020).
- Russ VerSteeg, Ancient Egyptian Roots of Trademarks, 63 *The Antitrust Bulletin* 283 (2018).
- Sidney A. Diamond, The Historical Development of Trademarks, 73 *TMR* 222 (1983).
- Stefania Mazzocchin & Silvia Cipriano, The fishing economy in ancient times: Goods and amphorae for the Adriatic trade, 21 *Regional Studies in Marine Science* 17 (2018).
- William Henry Browne, *Treatise on the law of trade-marks and analogous subjects*(Firm-names, Business-signs, Good-will, Labels,&C.) (1898).

Abstract

Did Trademarks Exist in Ancient Rome?*

Yoon, Kwon-Soon**

When delving into the historical origins of the trademark system, Ancient Rome holds a significant place in this exploration. The Roman Empire dominated vast geographical expanses and engaged in extensive commercial activities over an extended period. This paper aims to assess whether the essence of a "trademark" in the modern sense existed during ancient Roman times, along with the possibility of legal protection for these commercial marks.

In conclusion, we find compelling evidence to suggest that a 'modern' trademark concept did indeed exist in ancient Rome. Several factors support this assertion. Firstly, commercial activities in ancient Rome thrived within expansive marketplaces, often featuring competing products. Secondly, a diverse range of individuals, including the knightly class, freedmen, and even high-ranking aristocrats, employed commercial signs. Thirdly, there was a systematic approach to marking the provenance of goods in ancient Rome. This practice resulted in numerous commercial marks that contained essential information, such as the manufacturer's identity, the contents of the goods, and the region of production.

Furthermore, there is historical evidence pointing to a term closely related to today's trademark concept, referred to as the 'Titulus pictus.'

* Research Professor, Research Institute of Comparative History and Culture, Hanyang University

** This study was supported by the Ministry of Education and the National Research Foundation of Korea(2020S1A5B5A16082887).

Additionally, there are instances of 'commercial signs' that would qualify as 'trademarks' by modern trademark law standards. For instance, in the context of the production, trade, and competition among processed fish manufacturers in Ancient Rome, the widespread use of the provenance mark 'SCAURI' contained elements akin to the modern concept of a trademark. Furthermore, our contemporary trademark law encompasses service marks within its definition of trademarks. This extends recognition to marks used to identify various services, a practice evident in examples found in the archaeological remains of Pompeii and Herculaneum.

However, it is important to note that there is no concrete evidence of legal protection for 'commercial signs' in ancient Rome. Consequently, while the concept of a trademark existed, it did not evolve into a formalized legal code. This paper contends that the modern concept of a 'trademark' can be traced back to at least the 1st century AD, as evidenced by marks like 'SCURUS.' While claims about the existence of trademarks in the ancient world have been made before, the significance of this paper lies in its provision of concrete evidence, applying the criteria of trademark law and the economic dynamics of the time, particularly the competitive nature of the marketplace.



▶ Yoon, Kwon-Soon

Ancient Rome, Ancient commerce, Trademark concept,
Trademark history, Fish processed foods